ИНФОРМАЦИЈА О ТРЕЋЕМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕМУ:

„СИСТЕМСКА РЕШЕЊА У ЖИВОТНОЈ СРЕДИНИ

СРБИЈА 2017-2027 – ДЕФИНИСАЊЕ ПРОБЛЕМА“,

ОДРЖАНОМ 30. НОВЕМБРА 2016. ГОДИНЕ

 Одбор за заштиту животне средине је, на основу одлуке донете на Другој седници, одржаној 20. октобра 2016. године, дана 14. новембра 2016. године, одржао Треће јавно слушање на тему: „Системска решења у животној средини – Србија 2017-2027 – дефинисање проблема у области управљања водамаˮ, уз подршку УНДП-а и Швајцарске агенције за развој и сарадњу (СДЦ) кроз Пројекат: “Јачање надзорне улоге и јавности у раду Народне скупштине – друга фаза”.

 Јавно слушање је почело у 11,00 часова.

 Јавном слушању су присуствовали: др Бранислав Блажић, председник Одбора и чланови Одбора: Соња Влаховић, Владимир Петковић, Ивана Стојиљковић, Ивана Николић, Борка Грубор, Радослав Цокић, Иван Карић, Милош Бошковић, Јасмина Каранац, заменици чланова Одбора: Жарко Богатиновић, Гордана Чомић, Предраг Јеленковић и Нада Лазић и народни посланик Младен Лукић.

 Учесници јавног слушања, били су представници Републичкe дирекцијe за воде Министарства пољопривреде и заштите животне средине: Марија Лазаревић, самостални саветник (управљање водним режимом) и Добрила Кујунџић, самостални саветник (уређење и коришћење вода и заштита вода од загађивања); из Министарства унутрашњих послова, Сектора за ванредне ситуације - Љиљана Рауш, шеф Одсека за координацију израде процене ризика и плана заштите од техничко-технолошких несрећа; из Агенције за заштиту животне средине - Небојша Вељковић, начелник мониторинга квалитета воде и седимента; из Секретаријата за заштиту животне средине Града Београда - Горан Триван, секретар и доц. др Јасмина Маџгаљ, заменик секретара; из Завода за заштиту природе Србије - Сава Симић; из Хидрометеоролошког завода - Горан Пејановић, помоћник директора Сектора Националног центра за климатске промене, развој климатских модела и оцену ризика од елементарних непогода; из Привредне коморе - Јелена Плавански, руководилац Центра за екологију; из Привредне коморе Зелене Србије - Саша Михајловић, Илија Ђорђевић и Михајло Гаврић; из Института за водопривреду ''Јарослав Черни'' - Милан Димкић, директор и Марина Бабић Младеновић, директор Завода за уређење водних токова; из ЈВП Србија Воде - Зоран Цекић, руководилац техничког сектора у Водопривредном центру'' Сава-Дунав''; из ЈВП Воде Војводине - Миланка Мишковић, шеф Одељења за управљање заштићеним подручјима и Невенка Николић, главни инж. за заштиту воде; из ЈКП Београдски водовод и канализација - Синиша Лазаревић, извршни директор за послове безбедности и система управљања квалитетом, Владимир Буразор, самостални инж. пословодства за заштиту животне средине; из НП Ђердап - Зоран Миловановић, дипл. биолог; из НП Тара - Драгић Караклић, в.д. директора; из НП Фрушка Гора - Срђан Лукета, виши саветник, Мирослав Јаковачки, руководилац чуварске службе и Радован Нинковић, руководилац РЈ Риболов; из Националног удружења експерата – проф. др Ђорђе Јовановић; проф. др Владимир Павићевић, Срећко Стаменковић, Милан Поповић, Милена Јанковић, Горан Токић, Нина Степић, Владимир Јанковић, председник UNEKOOP-а, Ласло Вадлеве, представник Удружења „Гардош“, Софи Кекић, председница Центра за истраживачке и развојне пројекте Ecodev, Наташа Ђерег, директор Цекор-а, Срђан Станковић, стручни саветник за иновације у компанији „Божић и синови“, Валентина Ђурета, координаторка алумни програма у Београдском фонду за политичку изузетност; Соња Ђокић, менаџер за заштиту животне средине, Сектор за инвестиције и развој у компанији „Делта Аграр“, Милан Гутић, председник Кластера грађевинско комуналне делатности „Панонија“, Поповић Јелена и Цветковић Предраг из УНДП-а.

 Председник Одбора др Бранислав Блажић у уводним напоменама изразио је очекивање да учесници јавног слушања изнесу своје виђење проблема у овој области. Учесници су позвани да своје виђење проблема у овој области, шире образложено, доставе Одбору и у писаном облику, како би на самом јавном слушању износили само конкретне проблеме. Нагласио је да у области управљања водама има највећих проблема, кад је у питању заштита животне средине, како у погледу комуналних, тако и индустријских отпадних вода, јер се ради о највећим загађивачима животне средине. Податак који би требало све да нас забрине јесте тај да се у Србији пречишћава само 5 до 10% отпадних вода, док у оквиру индустрије само половина пречишћава своје отпадне воде. Истакао је да је потребно дефинисање приоритета и окретање према великим загађивачима, тј. решавање најпре њихових проблема. Да би се то реализовало, неопходно је јавно-приватно партнерство, као и стране инвестиције, али је потребно и у јавности стално инсистирати на решавању проблема у животној средини, јер је осим финансисјког момента, веома важна и свест грађана о томе.

 У дискусији су учествовали: Саша Михајловић, Милан Димкић, Горан Триван, Жарко Богатиновић, Софи Кекић, Горан Токић, Наташа Ђерег, Марина Бабић Младеновић, Ђорђе Јовановић, Јасмина Маџгаљ, Михајло Гаврић, Иван Карић, Гордана Грујић, Владимир Павићевић и Борка Грубор.

 Саша Михајловић, председник Привредне коморе Зелене Србије, сложио се да су јавно приватно партнерство и стране инвестиције неопходан предуслов за решавање проблема у овој области и животној средини генерално. Међутим, оно што је могуће постићи и без инвестиција јесте побољшање саме организационе структуре. Кад су у питању конкретни проблеми, споменуо је неуређене речне токове и сливове и тим поводом је подсетио на поплаве које су се десиле пре неколико година, а које су оставиле катастрофалне последице. Навео је да су велике количине отпада бацане у речне токове и на обале река, а решења за то још увек нису нађена. Нагласио је да Привредна комора Зелене Србије жели да помогне у решавању проблема, па је Одбору достављен документ који представља њихов допринос, а у његовом писању су учествовали професори, стручњаци ЕПС-а и многи други. Овај документ је део ширег документа који представља стратешки план заштите животне средине, тј. зелене економије. Навео је пример Врбаса, у ком је изграђена фабрика отпадних вода, али да би она могла да се повеже на инфраструктурну мрежу, потребан је колектор, за чију изградњу је потребан новац, који град тренутно нема. Нажалост, више је оваквих примера да је индустријски део неуређен, а локална самоуправа у немогућности да финансијски помогне довршавање сличних пројеката.

 Милан Димкић, директор Института за водопривреду „Јарослав Черни“, подсетио је да је већ крајем 2014. године урађен Нацрт стратегије управљања водама на територији Републике Србије за период 2016 - 2034, а почетком 2015. је обављена јавна расправа, након чега је достављена министарствима на усаглашавање и, иако су мишљења дата, све је остало на томе. Изнео је податак да је река Дунав у делу који пролази кроз нашу земљу, најчистија у целом свом току кроз Европу, међутим, проблем представљају мали водотокови и велики загађивачи на њима. Навео је да је неопходно улагање од око пет милијарди евра да би се сви проблеми са загађењем решили. Рекао је да велики проблем представља вода која се користи за водоснабдевање домаћинстава (неодговарајући квалитет и мањак воде), а остали проблеми се односе на иригацију, одбрану од вода итд. Скренуо је пажњу и на финансирање у области вода и рекао да накнаде за воду иду у буџет, а да се само делимично враћају у сектор вода, што је недовољно да би систем финансирања био добро решен. Навео је да је у писаном облику Одбору доставио предлоге решења ових проблема, истичући да је најпре потребно ојачати друштво и државу тако да могу да одговоре на све изазове, затим ојачати законодавни оквир, тј. комплетирати правну регулативу, донети стратешке планске документе, ојачати општинске институције, објединити постојеће надлежности сектора вода, у смислу боље сарадње између министарстава, обновити капацитете научних институција које се баве облашћу вода, али и унапредити едукацију и учешће јавности у овој области итд. Нагласио је да је неопходан услов за спровођење стратегије повећање капацитета у свим областима сектора вода, што би се постигло бољим систематским регулисањем и сарадњом са научно-истраживачким и образовним институцијама. Спровођење стратегије треба да допринесе побољшању здравља становништва (услед бољег снабдевања водом и обезбеђивања одвођења отпадних вода), општем унапређењу животне средине, смањењу загађења подземних вода итд, као и повећању укупног националног бруто дохотка. У супротном, неминовно ће доћи до повећања задужености земље, као и до даљег пада капацитета у свим областима кад су у питању воде, а развој привреде ће бити отежан.

 Горан Триван, секретар Секретаријата за заштиту животне средине Града Београда, рекао је да споменути Нацрт стратегије садржи практично сва решења, а питање је једино која ће од њих бити могуће применити, услед ограничења која Србија има. Када је у питању Београд, рекао је да ће пројекат решавања и прераде отпадних вода у наредним годинама имати приоритет. У претходних 15 година, тј. од почетка постојања пројекта ЈКП „Градски водовод и канализација“ уложило је око 200 милиона евра, па је добар део инфраструктуре урађен, али то ни изблиза није довољно. Процена је да ће пројекат коштати 800 милиона евра, за шта би новац могао да се добије путем приватно-јавног партнерства, што би за Србију било једино озбиљно решење (не само за овај, већ и за многе друге проблеме). Изнео је став Секретаријата да отпадне воде и њихова прерада представљају кључно питање заштите животне средине у Београду. Навео је да од око 20 чесми изворске воде које се у Београду годишње испитују, једна или ниједна је бактериолошки исправна. Разлог за то лежи у неуређености система испуштања отпадних вода, у великом броју неадекватних септичких јама и у загађењу земљишта које је далеко веће него што би смело да буде. Стога Секретаријат има у плану да дође до иностраних партнера који ће имати интерес да уђу у решавање овог питања, и то у наредних десетак година. Рекао је да је питање вода много више питање животне средине, него пољопривреде, а да воду треба посматрати као ресурс и тако се према њој и односити. Навео је да Секретаријат има велику подршку невладиних организација, а уколико држава не буде имала слуха за ово питање, постоји начин да је грађани принуде да обави свој део посла. Секретаријат ће, у сарадњи са Привредном комором и Сталном конференцијом градова и општина, указати свим локалним самоуправама у Србији на потребу израде пројеката у области управљања отпадним водама, с обзиром на то да је потребно две године од момента када се донесе одлука о спровођењу пројекта до ситуације у којој локална самоуправа може да финансира и реализује један пројекат. Зато је неопходно да и локалне самоуправе и предузећа и сви други у ланцу заштите животне средине, већ сад у буџетима почну да обезбеђују средства за израду пројеката. Нагласио је да Србија нема довољно воде, што значи да са водом коју имамо морамо врло пажљиво да рукујемо. Споменуо је и велики еколошки проблем који настаје због поплава, бујица и ерозија земљишта, тј. чињеницу да је Србија свој добар систем бриге о бујицама и ерозији одржавала до седамдесетих година, после чега је престала и изградња објеката за ове намене, али и одржавање постојећих. Секретријат ће инсистирати на томе да се у оквиру неког од надлежних државних органа успостави тело које ће се бавити само овим питањем, у чему ће тражити помоћ свих, па и Одбора и Народне скупштине.

 Народни посланик Жарко Богатиновић, заменик члана Одбора, рекао је да је у два наврата био начелник Управе за заштиту животне средине у Лесковцу, који има три веома важна еколошка ресурса, о којима се мало зна: први је акумулационо језеро Барје, грађено пуних 25 година, чиме је Лесковац обезбедио здраву пијаћу воду у количинама довољним за наредних 50 година (а век коришћења му је 20 година), други ресурс је регионална санитарна депонија, коју Лесковац има од 2010. године, чији је век коришћења 25 година, са могућношћу продужетка, с обзиром на капацитете које депонија има, а трећи ресурс представља централно постројење за пречишћавање отпадних вода, које је завршено ове године, а вредност пројекта је 24 милиона евра и финансиран је од стране Делегације ЕУ. Саставни део пројекта чини и проширење канализационе мреже у 17 околних места. Истакао је да је, пре почетка изградње овог постројења, најпре саграђен колектор дужине од око 5 300 метара. Колектор је грађен у периоду од 2006. до 2011. године, а пошто има разне технолошке недостатке, није за употребу. Зато је локална самоуправа започела пројекат изградње новог колектора, који ће вероватно ићи паралелно са постојећим. Позвао је Одбор да у Лесковцу организује седницу ван седишта и како би се уверили у ресурсе које Лесковац има, а захваљујући којима је, између осталог, Лесковац добио сертификат Националне алијансе за локални економски развој (НАЛЕД), којим се потврђује да је град са повољним пословним окружењем.

 Софи Кекић, председница Центра за истраживачке и развојне пројекте Еко Дев, рекла је да је управљање водама, у смислу финансирања, сложеније од управљања отпадом и да такве инвестиције нису интересантне за приватни сектор, тако да изискују стратешке инвестиције од стране државе. Имајући у виду Постскрининг документ, Србија би требало да има комплетно пречишћавање градских отпадних вода до 2041. године, па је у том смислу неопходно стратешко планирање управљања водама, базирано на паметним (иновативним) технологијама по приципу циркуларне економије. У вези са тим је скренула пажњу на иновације у том домену, јер се чини да су занемарене, а сматра да доста стручњака и фирми у земљи могу да допринесу побољшању ситуације у управљању водама, као и да растерете улагање државе у те пројекте, пласирају и комерцијализују иновативне производе на тржишту и самим тим повећају број радних места. Истакла је да треба подстаћи иновације у области пречишћавања вода, нарочито код малих и средњих предузећа, а које би примарно биле примењене у следећим областима: поновна употреба воде, пречишћавање, тестирање и анализа квалитета, производња енергије из воде, управљање ванредним ситуацијама код поплава и суша, употребом паметних технологија. У смислу развоја иновација, сматра да би надлежне институције требало да покрену пружање информација привредним субјектима о могућностима финансирања иновација у области управљања водама, као подршку имплементацији политика и директива ЕУ. Компанијама би требало да буду доступне информације у вези са финансирањем иновација у управљању водама, могућим партнерствима, могућим законским регулативама за подршку иновацијама и сл, нпр, кроз Innovation Hub или директне демонстрације на терену, како би се дошло до конкретних производа за тржиште. Рекла је да највећи изазов представљају градови, пошто су они центри где се одвијају производња, потрошња и одлагање отпада и где је неопходно развити одрживо управљање водама. Процењује се да развијене земље за развој инфраструктуре у управљању водама инвестирају око 1% БДП, док студије процењују да тај проценат треба да се креће од 3,5-6% БДП на годишњем нивоу за земље у развоју (због недостатка инфраструке и мањег БДП). Зато акценат треба ставити на одрживо управљање водама у смислу штедње тог ресурса, проиводњу енергије, изградњу и одржавање инфраструктуре, контролисано испуштање отпада и пречишћавање, као и едукацију становништва. Имајући у виду да се један од коменатара извештаја Европске комисије о напретку Србије за 2016. годину односи на побољшање управљања речним сливом Саве, подсетила је да један од кључних проблема јесте генерално управљање речним сливовима, а зато је неопходно применити ЕУ директиву о квалитету воде 2000/60. Ово подразумева јасно одређивање надлежности управљача у складу са правилима ЕУ, анализу карактеристика воде, људске активности и економских процена употребе воде, састављање менаџмент-плана за управљање речним сливовима, као и његову имплементацију.

 Горан Токић са Електронског факултета у Нишу, који је и оснивач и главни уредник риболовачког магазина који се бави темом екологије, осврнуо се на питања ерозије, поплава и пијаће воде, али у ужем смислу. Наиме, тврди да је тренутно у току највећа еколошка катастрофа која је погодила наше реке у историји Србије, а реч је о изградњи деривационих хидроелектрана, при чему се поред реке у дужини од три до четири километра поставља цев, а помоћу водозахвата се узима толика количина воде да река скоро потпуно пресуши. Навео је да постоји план да се у Србији изгради 700 мини хидроелектрана, од којих би већи део био деривационог типа. На тај начин би Србија изгубила између две и четири хиљаде километара река, тако што би оне потпуно нестале са географске карте Србије. Објаснио је да су последице тога многобројне. Први корак ка поплави јесте ерозија, која настаје сечом дрвећа, а која је неопходна да би поменута цев била уграђена уз реку. Када дође до великих пролећних киша, река се кроз цев спусти у низију и врло лако долази до поплаве. Други проблем представља то што кад се вода нађе у водонепропусној цеви, спречавају се природни токови вода који би требало да се крећу као подземне воде. Ремећење подземних токова вода има директан негативан утицај који постаје видљив у року од само неколико месеци: у селима пресушују артешки бунари, људи немају одакле да наводњавају воће и поврће, а касније почињу да пресушују извори пијаће воде. Дакле, изградња поменутих хидроелектрана доводи директно до тога да нестану извори пијаће воде, а поплаве ће бивати веће кад год дође до бујичних киша. Направио је паралелу између тога како се некада производила електрична енергија (изградњом акумулационих језера) и садашњег начина (уграђивања цеви поред реке), подсетивши да акумулациона језера могу да буду добра у борби против поплава, уколико се поплавни талас дочека са ниским водостајем, што са поменутим хидроелектранама није могуће. Штавише, на овај начин поплавни талас бива још већи, јер се вода кроз цев брже спусти у низију. Осим тога, на овај начин се гасе извори пијаће воде, а код изградње акумулационих језера се у планинама врло често јаве нови извори. Истакао је да је то озбиљан проблем, кога би сви требало да будемо свесни, а своди се на то да приватна фирма добије дозволу да гради овакву деривациону хидроелектрану и после ЕПС-у продаје струју по вишим тарифама, од чега грађани Србије немају никакву корист, напротив, само остају ускраћени.

 У вези са претходном дискусијом, Жарко Богатиновић је негирао да је ситуација с изградњом поменутих хидроелектрана толико озбиљна, тј. рекао је да је у највећем делу претходна прича предимензионирана. Наиме, зелена, тј. повратна енергија је оно што се очекује као позитиван ефекат њихове изградње, а све у вези са тим је транспарентно и на снази је јавни позив Министарства локалним самоуправама да нађу одговарајуће локације, након чега на тендеру добија онај ко понуди најповољније услове. Ове мини хидроелектране су ниског капацитета, за које чак није неопходна ни процена утицаја на животну средину. Дао је пример мини хдроелектране недавно изграђене на реци у околини Лесковца, капацитета 1,6 киловата. Приликом изградње су поштовани сви еколошки параметри, а река је остала иста (вода излази кроз турбине, постоји рибља стаза итд.). Струја коју ће она производити ће потпуно осветљавати деоницу пута на Коридору 10. Кад је у питању одржавање екосистема, нпр. једна ендемска врста, које нема нигде више на свету, расте баш на овом месту.

 Горан Токић је у свом одговору рекао да се апсолутно не слаже са претходно реченим, јер је имао прилике да се увери да је река о којој је реч имала потпуно суво речно корито, што указује на то да река није остала иста. Истакао је да је Завод за заштиту природе Града Ниша, у протеклих седам година суду поднео 70 пријава, против оних који су градили мини хидроелектране (међутим, ниједно рочиште тим поводом није одржано).

 Наташа Ђерег, директорка удружења Цекор, изразила је негодовање поводом тога што се и на овом, а и на претходна два јавна слушања, само износе и набрајају проблеми, без могућности да се поводом њих чује мишљење стручњака надлежних институција из области о којима је реч. Подсетила је да стратегија и апроксимација у области заштите животне средине већ постоје, као и Национални програм заштите животне средине (до 2019. године), који је поставио сет циљева политике Србије у овој области. Поред свега наведеног, постоји и Нацрт стратегије о управљању водама, која показује стање у области вода. Имајући у виду да се постојећи закони одређеном динамиком усклађују са прописима ЕУ, требало би акценат ставити на њихову имплементацију, а не на писање нових закона. Када је у питању финансирање, споменула је накнаде за одводњавање, које на основу Закона о водама пристижу на наплату грађанима, који су збуњени јер не знају шта је основ за ову накнаду, нити како се дошло до те рачунице. Раније је новац од ових накнада ишао водопривредним предузећима, што сада није случај, већ иде директно у буџет. Не постоје информације о томе ни да ли је овај новац до сад служио за заштиту и уређивање вода, као ни да ли ће се новац од будућих наплата вратити у овај сектор. Из Постскрининг документа се види да се у овај сектор враћа само 10% прикупљених средстава. Ако се узму у обзир одредбе Уредбе о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање, правно лице или предузетник који имају постројење за пречишћавање вода, а који своје отпадне воде испуштају у реципијента или јавну канализацију, дужни су да своје емисије ускладе с Уредбом до 2025. године. У правном смислу, тј. у пракси ово значи да до те године они апсолутно не морају да поштују прописане нивое емисија. Рекла је да је евидентно да се мере заштите, рекултивација и ревитализација простора, које су дефинисане различитим студијама о проценама утицаја на животну средину, практично не примењују, тј. третирају се као непотребан трошак, што доприноси лошој имплементацији, јер нема ригорозног система контроле и санкција за предузећа која не поштују препоруке урађених студија. Велики број јавних комуналних предузећа чак нема ни мерач протока и количине отпадних вода, иако је ова одредба прописана законом већ више од 20 година. Кад је у питању управљање сливовима, рекла је да планови за коришћење водотокова, који обухватају и снабдевање водом и заштиту биодиверзитета и коришћење вода за развој енергетике, морају бити вођени применом најновијих технологија, знања, принципима одрживости и потребама најпре економског развоја локалних заједница (које су први и најважнији корисници ових ресурса). У складу са тим, велике реверзибилне хидроцентрале с акумулацијама могу бити прихватљиве, уколико се не налазе у заштићеним подручјима (нпр. националним парковима). Скренула је пажњу на то да наши судови нажалост нису оспособљени да воде спорове који се односе на питање загађења вода, што представља велики недостатак.

 Марина Бабић Младеновић, директорка Завода за уређење водних токова у Институту „Јарослав Черни“, подсетила је да кад је реч о управљању водама, треба имати у виду да је Србија окружена многим земљама чије воде у највећем броју случајева долазе на нашу територију, тако да би требало да постоји законски основ за сарадњу са свима њима, тј. билатерални споразуми. За сада они постоје само са Мађарском и Румунијом, а склопљени су још ’50.-их година прошлог века, па би и њих требало иновирати, а у складу са легислативом ЕУ. Са земљама бивше Јуогславије би такође требало да успоставимо сарадњу у овој области, како бисмо заједнички могли да управљамо сливовима које делимо.

 Проф. др Ђорђе Јовановић из Националног удружења експерата животне средине, рекао је да у веку у коме живимо, вода представља кључни ресурс, а Република Србија је у том погледу већ пробила свој биолошки капацитет. Сви проблеми о којима је реч – загађење, коришћење и управљање водама, јесу системски проблеми. Још један системски проблем представља финансирање, што је видљиво и у Стратегији за апроксимацију, а делимично би у томе могли да помогну јавно-приватно партнерство, фондови итд. Подсетио је да План развоја Војводине 2014 - 2020. године, тј. део који се односи на животну средину, у први план ставља воде, односно проблем управљања водама и проблем воде за пиће у Војводини. На ово би требало указати на највишем државном нивоу као на питање опстанка, јер се ради о угрожености грађана ове земље.

Јасмина Маџгаљ, заменик секретара у Секретаријату за заштиту животне средине Града Београда, сложила се с излагањем проф. др Ђорђа Јовановића, рекавши да то да је вода најважнији животни ресурс треба свима да буде јасно и без посебног скретања пажње. Поставила је питање шта се чини поводом претераног вађења шљунка из Ветернице, реке која протиче кроз Лесковац.

Михајло Гаврић из Привредне коморе Зелене Србије, рекао је да није све толико безнадежно и да је могуће још штошта урадити. Нпр. Електропривреда Србије је на три своја највећа постројења, успела да обезбеди средства за изградњу постројења за пречишћавање отпадних вода. Рекао је да би се поред трагичне ситуације у домаћој водопривреди и газдовању водама, ипак требало бавити реалним стварима. Конкретно, кад је реч о поменутој изградњи 700 мини хидроелектрана – ово није тачно, већ је истина да је још пре 30 година урађен катастар који показује потенцијале за 700-800 места, међутим, он је већ сад превазиђен. Такође је истина да се за сваку од ових локација најпре расписује конкурс. Подсетио је да се наша земља, потписивањем Уговора о оснивању енергетске заједнице, у погледу заштите животне средине и енергетике обавезала малтене као да је чланица ЕУ. Према овом уговору је Србија дужна да обезбеди 27% укупног конзума електричне енергије произведене из обновљивих извора. Скренуо је пажњу на то да није свака земља једнако обдарена различитим изворима за производњу енергије. Нпр. Србија није претерано богата потенцијалима ветра и у том смислу постоје две могућности: једна је биомаса (где се јављају проблеми транспорта и коштања), а друга је хидроенергија. Све ово треба имати у виду кад се говори о овој теми, а неопходно је и да у оквиру водопривреде постоје смисаони планови управљања водама.

Народни посланик Иван Карић, члан Одбора, изнео је став Зелених Србије да воде представљају природно богатство и да као такве оне морају бити у својини Републике Србије и не смеју се отуђивати из јавне својине. Може се разговарати о праву коришћења или концесијама, али се мора знати ко брине о водама, пре свега због здравља грађана. Наиме, водама се мора управљати интегрално, по принципу одрживог развоја. Имајући у виду да јавно водоснабдевање представља један од најважнијих јавних интереса, можда би требало да има приоритет над другим облицима коришћења воде. Недостаје стабилно финансирање, а кад је у питању одржавање водних објеката, оно представља обавезу и мора се вршити редовно, по техничким стандардима и нормативима. Истакао је да за Зелене Србије важно питање представља право грађана на информисаност, као и то да они треба да учествују у креирању планова управљања водама, а данашње јавно слушање може да буде и нека врста увода у националну конференцију на којој би се разговарало о водама. Сматра да постоје значајнији извори обновљиве енергије него што је вода, али нажалост у скорије време нису рађени планови у те сврхе. Кад се говори о институционалном оквиру, свакако се мора радити на јачању државних капацитета у сектору вода, пре свега у оквиру управљачких механизама који нису довољно стручни. Истакао је да је неопходно оснивање посебне финансијске институције, тј. фонда за воде са статусом правног лица. Тек након тога се може говорити о економским оквирима, о уочавању и финансирању проблема на прави начин и њиховом решавању кроз пројекте. Подсетио је да би, кад је у питању коришћење вода и снабдевање становништва водом, Зрењанин и Кикинда требало што пре да добију постројења за припрему воде за пиће. У том смислу, требало би урадити истраживање потенцијалних изворишта, капацитета подземних вода применом дубинске инфилтрације, доћи до дугорочног решења снабдевања водом Бачке и Баната. У сливу Мораве, Пожаревац и Лапово су црне тачке кад је у питању водоснабдевање, у Шумадији постоји проблем са заштитом акумулације итд. Кад се говори о коришћењу вода за наводњавање, треба најпре видети које су наше реалне потребе. У погледу заштите вода, што пре је неопходно успоставити стални мониторинг квалитета површинских и подземних вода и мора се приступити ремедијацији историјског загађивања. Рекао је да заштита од штетног дејства вода, поплава, ерозије и бујица доводи до кључног проблема који спаја све остале, а то је зелена економија, која мора да повеже водопривреду, шумарство, заштиту животне средине, пољопривреду, управљање ресурсима, као и оно што је најважније – здравље грађана. Кад се говори о управљању водама, треба имати у виду да је 75% територије Србије под дејством ерозије, постоји 15 хиљада бујичних токова и 35 хиљада клизишта. Стога, без добре међусекторске политике, не може да буде ни решења ових питања, а ни доброг управљања водама.

Михајло Гаврић је додао да је употребом пепела на прави начин, могуће решити проблеме о којима је реч, а такође и уштедети средства. Наиме, ЕПС је у сарадњи са партнерима, развила читав низ пројеката употребе пепела, у грађевинарству, путоградњи, изградњи железница, али и у хидротехничким конструкцијама. Тренутно се са делом водопривредног предузећа Србијаводе из Ниша, код Свилајнца прави експериментална деоница заштите приобаља од поплава. Уколико ово успе, наћи ће се решење и за надградњу насипа и многе хидротехничке објекте, само једним ресурсом, који сваке године узнапредује за пет и по до шест милиона тона.

Гордана Грујић, директорка удружења Оаза из Београда, рекла је да кад је у питању снабдевање становништва здравом пијаћом водом, треба споменути присуство арсена у водама Војводине, а ово је проблем који је констатован још пре 10 година. Концентрација арсена у води је у појединим градовима 10 до 15 пута већа од дозвољених вредности. Стога се овај проблем више не сме игнорисати, већ држава хитно треба да предузме потребне мере.

Владимир Павићевић из ЈКП „Београдски водовод и канализација“, рекао је да у Србији само Суботичко постројење пречишћава воду на начин који је у Европи већ дуго времена важећи, а чак ни оно нема решено питање одлагања муља. У остатку Србије се пречишћавање врши комбиновано, тј. само први степен механичке или секундарне биолошке обраде, што је далеко од довољног. Истакао је да је у остатку Србије проблем с отпадним водама много већи него у Београду или Новом Саду (који се налазе на Дунаву), па би мала средства којима држава располаже, требало да се улажу у мање водотокове, по сливовима одоздо на горе. Скренуо је пажњу на то да кад се буде улазило у јавно-приватно партнерство, треба водити рачуна о томе да је приватни интерес увек много јачи од јавног, па га често и прегази, што доводи до пораста цена трошкова који пада на терет грађана. Кад је у питању подршка државе животној средини, рекао је да је она само декларативна, што показује и то да не постоји министарство надлежно само за ову област. Осим тога, не постоји њена финансијска независност, а и кад се буде вратила, биће симболична, јер ће надлежно бити Министарство финансија. Улаже се много мање него што је предвиђено Националном стратегијом за апроксимацију у области заштите животне средине и Националним програмом заштите животне средине. Такође, у прилог томе да је подршка само декларативна иде и то што се тренутно не запошљавају млади стручњаци, са знањем које би држави добро дошло, јер су кадрови недовољни и неадекватни. Док се све поменуто не промени, све ће остати само на речима.

Народни посланик Борка Грубор, чланица Одбора, обратила се са молбом за помоћ у спашавању баре на територији општине Стара Пазова. Наиме, на простору између Дунава и села Белегиш, налази се бара Петринци, која је природно мрестилиште рибе и станиште преко стотину лабудова, чапљи, корморана, дивљих патки и других врста које чине њено становништво. Дуго времена је сматрана и природним резерватом заштићених врста животиња које је насељавају, а била је под заштитом све док је сепарација није угрозила. Наиме, услед неовлашћеног ширења сепарације, затворен је улаз воде у бару из Дунава, а без тога прети опасност да бара постане мртва и да потпуно нестане. Фирма Карин комерц бесправно ради експлоатацију, што такође директно прети њеном уништењу. Иста фирма је у судским поступцима због бесправне експлоатације на Суботичком језеру. Стога би надлежне институције требало да изврше увид на терену и допринесу очувању природних ресурса овог драгоценог дела Војводине.

Председник Одбора затворио је јавно слушање, захваливши се свима на исцрпном и квалитетном дискусијом.

 Јавно слушање је завршено у 12,35 часова.